

1

2

3

4

TRIBUNAL DE DISTRICT DES ÉTATS-UNIS  
DISTRICT NORD DE LA CALIFORNIE

5

6

sept

IN RE DMCA SUBPOENA À REDDIT,  
INC.

Affaire n° 19-mc-80005-SK (JD)

8

**ORDONNANCE RELATIVE À LA MOTION D'ANNULATION**

9

dix

11

12

Darkspilver, un utilisateur pseudonyme de Reddit, le réseau social et site de discussion en ligne,

13

demande la révision de la décision d'un juge d'instance rejetant une requête en annulation d'une citation à comparaître délivrée en vertu de

14

le Digital Millennium Copyright Act (« DMCA »), 17 USC § 512(h). La Bible de la Tour de Garde

15

et Tract Society of Pennsylvania («Watch Tower») ont signifié l'assignation à Reddit pour découvrir

16

L'identité de Darkspilver après avoir publié des images de documents de la Watch Tower pour critiquer son

17

pratiques de collecte de fonds et de collecte de données. L'Electronic Frontier Foundation (« EFF ») a déposé une

18

requête en annulation de l'assignation au nom de Darkspilver, à laquelle Reddit s'est joint. Dkt. Nos 8, 14. Un

19

le juge d'instance a rejeté la requête, sous réserve que Reddit produise l'identification

20

informations sur la base des seuls yeux d'un avocat. Dkt. N° 18.

21

Darkspilver n'a pas consenti à la compétence du juge d'instance, et donc la décision est un

22

rapport non final et recommandation soumis à un examen de novo. La Cour conclut que le

23

Les publications Reddit constituaient une utilisation loyale et non enfreinte d'œuvres protégées par le droit d'auteur. En conséquence, la Cour

24

refuse d'adopter la recommandation et accorde la requête en annulation.

25

**CONTEXTE**

26

Les faits saillants sont largement incontestés. Watch Tower est le siège de l'Jéhovah

27

Les témoins. Elle publie et distribue largement des périodiques religieux tels que « La Tour de Garde »

28

magazine pour diffuser ses enseignements et ses interprétations de la Bible. Comme la Cour suprême l'a

1 observé, les Témoins de Jéhovah "prennent au pied de la lettre le mandat des Écritures : 'Allez par tous les  
 2 monde, et prêchez l'évangile à toute créature,' » *Murdock c. Pennsylvanie*, 319 États-Unis 105, 108  
 3 (1943) (citant Marc 16:15), et ont poursuivi un certain nombre de cas marquants défendant la  
 4 Droits du premier amendement à la liberté d'expression, d'association et de religion. *Voir la tour de guet*  
 5 *Bible & Tract Society of New York, Inc. contre Village de Stratton*, 536 US 150, 160-63 (2002).

6 Darkspilver est un «citoyen étranger» qui vit en dehors des États-Unis. *Voir* Dkt. N ° 8-1  
 sept ¶ 6. Bien que le sexe de Darkspilver ne soit pas en preuve, les procédures antérieures utilisaient « il » comme  
 8 pronom applicable, et la Cour fera de même. Darkspilver déclare qu'il a été élevé comme un  
 9 Témoin de Jéhovah et est un praticien aujourd'hui, mais a des "problèmes" avec "des aspects de l'organisation  
 dix enseignements et pratiques ». *Identifiant*. ¶ 3. Pour explorer ces préoccupations, il a participé à un Reddit  
 11 forum de discussion destiné aux anciens Témoins de Jéhovah. *Identifiant*. ¶ 5. Bien qu'il ne considère pas  
 12 lui-même ancien membre, il a rejoint le forum pour la liberté de "discuter et débattre des questions  
 13 lié aux Témoins de Jéhovah » sans dévoiler sa véritable identité. *Identifiant*. Il valorisait la  
 14 l'anonymat parce qu'il craignait profondément d'être ostracisé, évité ou exclu  
 15 par la communauté des Témoins de Jéhovah pour avoir exprimé des critiques ou des doutes sur l'organisation. *Identifiant*.  
 16 ¶ 4 ; voir aussi *Paul c. Watchtower Bible & Tract Society of New York, Inc.*, 819 F.2d 875, 876-77  
 17 (9th Cir. 1987) (détaillant les règles et les pratiques d'exclusion et de  
 18 fuyant).

19 En août 2018, Darkspilver a publié deux éléments qui ont déclenché l'assignation. Un élément était  
 20 une image d'une sollicitation de dons sur la quatrième de couverture de l'édition de novembre 2018 de "The  
 21 Revue Tour de Garde ». Dkt. N° 8-2. La sollicitation - qui était sous-titrée "Quel cadeau peut  
 22 Donnons-nous à Jéhovah ? -- cité les Écritures sur les contributions et décrit comment faire un don  
 23 en ligne. *Identifiant*. Darkspilver pensait que la sollicitation était une publicité qui représentait un  
 24 approche commercialisée de la collecte de fonds en contradiction avec les enseignements traditionnels des Jéhovah  
 25 Les témoins. Dkt. No. 8-1 ¶ 9. Il a posté l'image "pour susciter une discussion sur les  
 26 le ton, le message et les pratiques de collecte de fonds. *Identifiant*. Il déclare n'avoir reçu ni argent ni  
 27 réaliser tout gain commercial de cette affectation. *Identifiant*.

28

1 Le deuxième élément était une capture d'écran d'un graphique décrivant les types d'informations Watch  
2 Tour collectée, ainsi que des citations des lois sur la confidentialité des données de l'Union européenne. Dkt. N° 8-4. La  
3 le but apparent du graphique était de résumer comment la collecte et la divulgation de données européennes  
4 exigences appliquées aux renseignements personnels, aux directives médicales anticipées, aux enregistrements de réunions,  
5 les procédures du comité judiciaire et d'autres dossiers de la Watch Tower. *Identifiant*. Aucun nom réel ou autre  
6 des informations d'identification personnelle ont été divulguées dans le tableau. *Identifiant*. Darkspilver reformaté et  
sept modifié le graphique pour le rendre plus lisible dans le message. Dkt. n° 8-1 ¶ 10 ; Dkt. Nos 8-4  
8 (tableau reformaté), 8-5 (tableau original).

9 Darkspilver déclare qu'il a publié le tableau par souci de la portée de la  
dix et d'autres données conservées par Watch Tower. Dkt. No. 8-1 ¶ 11. Il voulait alerter les membres sur  
11 le large éventail d'informations collectées par Watch Tower et la manière dont Watch Tower les a stockées  
12 enregistrements. *Identifiant*. Il était particulièrement préoccupé par le traitement des plaintes pour abus et s'inquiétait  
13 que trop de ces enregistrements étaient supprimés. *Identifiant*. Darkspilver n'a pas expressément déclaré qu'il  
14 n'a pas reçu d'argent ou de gain commercial de cette publication, mais la Watch Tower ne conteste pas  
15 qu'il a fait, et rien dans le dossier ne montre le contraire.

16 En décembre 2018, Watch Tower a lancé une procédure en vertu du DMCA pour obtenir  
17 l'identité de Darkspilver. Il a envoyé un avis de "retrait" à Reddit en vertu de l'article 512 (c) (3) du  
18 DMCA, qui permet à un détenteur de droits d'auteur d'informer un fournisseur de services Internet d'un  
19 l'utilisation de matériel protégé et de demander qu'il soit retiré du site Web. Dkt. N° 2, Exh. 1.  
20 Reddit a supprimé l'annonce de sollicitation en réponse à la lettre, et Darkspilver a volontairement supprimé  
21 le tableau. Dkt. No. 27 (1er août 2019 Audience Tr.) à 28:4-12. Darkspilver déclare qu'il a  
22 arrêté de poster sur le forum Reddit. Dkt. n° 8-1 ¶ 12.

23 En janvier 2019, Watch Tower a demandé une assignation à Reddit en vertu du DMCA. Dkt.  
24 Non. 1. L'article 512(h) permet au titulaire du droit d'auteur de « demander au greffier de tout district des États-Unis  
25 tribunal pour délivrer une citation à comparaître à un fournisseur de services pour l'identification d'un contrefacteur présumé dans  
26 conformément à la présente sous-section. » 17 USC § 512(h)(1). Watch Tower a représenté qu'il avait  
27 satisfait à toutes les exigences de la sous-section et détenait les droits d'auteur pour l'annonce et le tableau de sollicitation.  
28 Dkt. N° 1. À cette époque, Watch Tower détenait un certificat d'enregistrement délivré par les États-Unis

1 States Copyright Office en octobre 2018 pour le magazine de novembre 2018 en tant qu'œuvre collective.  
2 États-Unis Copyright Reg. N° TX0008614505 (déposé le 10 octobre 2018). Mais la Watch Tower n'avait pas de  
3 Certificat d'inscription au tableau et n'en a obtenu qu'en juillet 2019. *Voir* Droits d'auteur américains  
4 Rég. N° TX0008747858 (déposé le 17 juillet 2019). Elle a obtenu ce certificat alors que la requête en  
5 l'examen était en cours. *Identifiant.; voir également* Dkt. N° 27 (1 août 2019 Audience Tr.) à 14:17-19.

6 La demande d'assignation a été déposée seule et non en conjonction avec une action en justice. Regardez  
sept Tower n'a pas poursuivi Darkspilver pour violation du droit d'auteur ou toute autre réclamation. Sous notre  
8 procédures de fonctionnement du district, la demande d'assignation autonome a été désignée comme divers  
9 ou action « mc », et attribuée au hasard à un juge magistrat. Le greffier a servi sur Watch Tower un  
dix formulaire standard l'obligeant à consentir ou à refuser la compétence d'un juge d'instance à toutes fins,  
11 y compris l'inscription d'un jugement définitif directement susceptible d'appel devant le neuvième circuit. Tour de guet  
12 a déposé une réponse consentant à ce qu'un juge d'instruction s'occupe de toutes les procédures dans l'affaire. Dkt. Non.  
13 5. Le greffier a délivré l'assignation. Dkt. n° 7 ; *voir également* 17 USC § 512(h)(4) (greffier directeur de  
14 tribunal pour émettre une assignation DMCA).

15 Tous ces événements se sont produits alors que la Watch Tower était la seule partie enregistrée. Darksilver  
16 n'est apparu qu'après que Reddit l'a informé qu'il avait reçu l'assignation et que l'EFF a déposé la  
17 requête en annulation en son nom. Dkt. Non. 8. Le dossier n'indique pas que Darkspilver ou son  
18 les avocats de l'EFF ont reçu le formulaire de consentement ou de refus pour la compétence du juge d'instruction, et  
19 le dossier dans son ensemble ne montre pas qu'ils aient, en fait, jamais expressément consenti. La question de  
20 consentement n'a pas été discuté lors de la requête en cassation d'audience devant le juge d'instruction, ni lors de la  
21 commande écrite qui suit. *Voir* Dkt. Nos 17 (audience enregistrée du 5 mai 2019), 18 (Ordonnance).

22 Le juge d'instruction a refusé d'annuler l'assignation. Dkt. N° 18. Bien que le  
23 demande d'assignation a été émise à des fins de droit d'auteur en vertu du DMCA, le juge d'instruction  
24 a présenté la question comme une question de droits du premier amendement pour un discours anonyme en ligne. La  
25 magistrat a appliqué un test en deux parties développé dans les affaires de discours anonymes. *Identifiant.* à 9 (citant  
26 *Highfields Capital Management LP contre Doe*, 385 F. Supp. 2d 969, 975-76 (ND Cal. 2005), et  
27 *Fondation Art de Vivre c. Est-ce 1-10*, n° 10-cv-05022-LHK, 2011 WL 5444622, à \*7 (ND  
28 Cal. 9 novembre 2011)). Selon cette approche, le tribunal détermine si la partie qui assigne à comparaître a

1 a fait une démonstration prima facie de la revendication pour laquelle la divulgation est demandée, et si tel est le cas, le reste de  
2 préjudices aux intérêts concurrents causés par l'octroi ou le refus de l'assignation. *Identifiant*.

3 Le juge d'instance a conclu que la Watch Tower avait établi un cas prima facie pour le droit d'auteur  
4 violation de la page de sollicitation parce qu'elle détenait un enregistrement de droit d'auteur pour le magazine et  
5 Darkspilver l'avait copié. *Identifiant*. à 10. Le juge d'instance n'a trouvé aucune preuve prima facie pour le tableau  
6 parce qu'il n'était pas enregistré, et s'est demandé si "le tableau répond aux normes minimales de  
sept originalité requise pour la protection du droit d'auteur. *Identifiant*. à 11. Pour la balance des torts, le magistrat  
8 le juge a déterminé que Darkspilver avait établi la probabilité que la divulgation de son identité  
9 refroidir son discours et l'exposer à l'ostracisme des autres Témoins de Jéhovah. *Identifiant*. à 12-13. Dans  
dix évaluant les dommages possibles à la Watch Tower, le juge magistrat s'est tourné vers la loi sur le droit d'auteur pour  
11 déterminer que Darkspilver avait fait un usage loyal de l'annonce et que la Watch Tower n'avait aucune chance  
12 de préjudice en conséquence. *Identifiant*. à 16-17. Le juge d'instruction a conclu que la balance des torts penchait  
13 "nettement en faveur de Darkspilver." *Identifiant*. à 17 ans.

14 Même ainsi, le juge d'instruction a laissé l'assignation aller de l'avant. Le juge d'instruction a noté  
15 que la Watch Tower aurait pu être lésée par la perte de visiteurs sur son site Web après le Reddit  
16 affectations. *Identifiant*. Le juge d'instance a "hésité" à mettre fin à l'assignation devant la Watch Tower  
17 a eu l'occasion de développer cet élément, et a ainsi exécuté l'assignation sous réserve de la  
18 réserve que l'accès aux informations identifiant Darkspilver serait limité au  
19 "avocats d'archives". *Identifiant*. Cette disposition visait à apaiser la peur de Darkspilver de  
20 ostracisme. *Identifiant*.

21 Darkspilver a déposé une requête demandant une révision de novo de la décision du juge d'instruction. Dkt.  
22 N° 20. Watch Tower s'oppose à toute révision de la décision par la Cour. Dkt. N ° 21. Les deux côtés  
23 a informé les problèmes de droit d'auteur et d'autres mérites de la requête en annulation, et a plaidé oralement leur cause  
24 au tribunal. Dkt. Nos 20, 21, 23, 25.

## DISCUSSION

### JE. COMPÉTENCE ET NORME DE CONTRÔLE

27 Une question préliminaire est de savoir si cette Cour devrait revoir la décision du juge d'instance,  
28 ou si Darkspilver aurait dû faire appel au neuvième circuit. La première étape pour répondre à cette

1 question est de déterminer si la requête en annulation était une requête dispositive ou non-dispositive.

2 Une requête en annulation implique généralement une assignation à comparaître dans le cadre d'un  
3 procès en cours. Dans cette situation, la requête n'est pas déterminante parce qu'elle dispose d'un droit accessoire  
4 question de découverte, et non la demande ou la défense d'une partie. *Voir Flam c. Flam*, 788 F.3d 1043, 1046 (9ème  
5 Cir. 2015).

6 Ce cas est différent. Watch Tower a obtenu la citation à comparaître sur une base autonome  
sept indépendamment d'une plainte ou d'un litige. En effet, l'assignation est sa propre affaire civile, et le  
8 requête en annulation règle la seule question soulevée dans l'affaire - savoir si l'assignation  
9 doit être appliqué ou non. Une fois répondue à cette question, le différend entre les parties est pleinement  
dix décidé. Darkspilver convient que la requête en annulation était une requête déterminante. *Voir* Dkt. N° 20 à  
11 2-3 ; Dkt. N°23 à 2-3. La Watch Tower ne conteste pas vraiment ce point. *Voir* Dkt. N° 21  
12 à 7-8. L'évaluation indépendante par la Cour de l'effet fonctionnel de la requête confirme qu'elle  
13 règle la seule question en litige dans ce litige. *Voir Flam*, 788 F.3d à 1046.

14 Cette décision est importante parce que les procédures de révision de la décision d'un juge d'instance  
15 décision dépend de la question de savoir si les parties ont consenti à l'inscription d'une ordonnance déterminante. Juge magistrat  
16 la compétence est fixée par la loi. Avec le consentement de toutes les parties, un juge d'instruction peut « conduire  
17 une ou toutes les procédures dans une affaire civile avec jury ou sans jury et ordonner l'inscription du jugement dans le  
18 Cas." 28 USC § 636(c)(1). Dans cette situation, le juge d'instruction dépose des ordonnances  
19 peut faire l'objet d'un recours directement auprès de la cour d'appel dès l'inscription du jugement définitif. *Identifiant*. § 636(c)(3). Dans  
20 l'absence de consentement de toutes les parties, un juge d'instance peut connaître de toutes les questions préalables au procès, mais peut  
21 traiter les questions décisives uniquement sous la forme d'un rapport et d'une recommandation à un juge de district, et  
22 pas dans une ordonnance ou un jugement définitif. 28 USC § 636(b)(1)(B)-(C). Dans cette circonstance, les parties  
23 peut contester le rapport et la recommandation devant un juge de district. *Identifiant*. § 636(b)(1). Le quartier  
24 le juge prend alors une décision de novo sur le rapport et la recommandation, et « peut accepter,  
25 rejeter ou modifier, en tout ou en partie », la disposition proposée par le juge d'instruction. *Identifiant*.

26 Le consentement est ici contesté. Le dossier montre que la Watch Tower a expressément consenti à  
27 magistrat juge juridiction à toutes fins, et que Darkspilver n'a jamais expressément donné son  
28 consentement. Cela pourrait sembler être la fin de l'affaire parce que la compétence du juge d'instruction pour

1 rendre une ordonnance de décision en vertu de l'article 636(c) dépend du consentement de toutes les parties. *Voir*  
2 *Anderson c. Woodcreek Venture Ltd.*, 351 F.3d 911, 914 (9th Cir. 2003). Mais Watch Tower s'élève  
3 la ride du consentement implicite à la compétence de l'article 636 (c) en vertu de *Roell contre Withrow*, 538 États-Unis 580  
4 (2003). La Cour suprême a conclu que le consentement à la compétence du juge d'instruction peut être établi  
5 « par des actes plutôt que par des paroles » lorsque « le justiciable ou l'avocat a été sensibilisé à la nécessité de  
6 consentement et le droit de le refuser, et a quand même volontairement comparu pour juger l'affaire devant le  
sept juge d'instruction ». *Roell*, 538 États-Unis à 589-90.

8 Watch Tower lit *Roell* au sens large, mais notre circuit l'a interprété comme signifiant "que le volontariat  
9 le consentement pourrait être implicite dans des circonstances limitées et exceptionnelles ». *anderson*, 351 F.3d à 915.  
dix *Roell* n'a pas supplanté l'"exigence stricte" selon laquelle une ""expression claire et sans ambiguïté de  
11 le consentement est requis pour conférer au magistrat l'autorité en vertu du paragraphe (c) » de l'article 636. *Identifiant*.  
12 (citant *Alaniz c. Cal. Processeurs, Inc.*, 690 F.2d 717, 720 (9th Cir. 1982)). Darkspilver n'a pas  
13 faire cette expression claire. Au contraire, il a toujours nié avoir donné son consentement. *Voir, par exemple*,  
14 Dkt. n° 23 à 4 ; Dkt. N° 27 (1 août 2019 Audience Tr.) à 5:7.

15 Cette affaire ne présente aucune des circonstances extraordinaires qui ont établi implicitement  
16 consentement dans *Roell*. La Cour suprême a conclu au consentement tacite parce que les défendeurs avaient été  
17 informé de son droit de saisir un juge d'instance, avait « gardé le silence » lorsque le magistrat  
18 juge a déclaré à plusieurs reprises qu'elle comprenait que toutes les parties avaient consenti à sa compétence, et  
19 sont restés sans protester devant le juge d'instruction par un verdict du jury en leur faveur. *Roell*,  
20 538 US à 583-84 et n.1.

21 Rien de tout cela n'est arrivé ici. Le dossier montre que le consentement de Darkspilver n'a jamais été  
22 confirmé ou exploré par le juge d'instruction, et le rôle n'indique pas qu'il ait jamais été  
23 informé du droit de comparaître devant un juge de district via un formulaire de consentement ou de refus, ou tout  
24 autres moyens. *Voir Roell*, 538 US à 591 et n.7. Le dossier est également dépourvu de toute preuve que  
25 pourrait soutenir une inférence de consentement sur la base de l'esprit de jeu dans "l'attente du résultat"  
26 avant de contester l'autorité du juge d'instruction. *Identifiant*. à 590.

27  
28

1 En conséquence, à défaut de consentement exprès ou tacite de Darkspilver, le magistrat  
 2 la compétence des juges n'a jamais été créée en vertu de l'article 636(c). En conséquence, l'ordonnance relative à la motion de  
 3 quash est mieux traité comme un rapport et une recommandation en vertu de 28 USC § 636(b)(1)(B). *Voir Flam*,  
 4 788 F.3d aux p. 1046-47 ; *Allen c. Meyer*, 755 F.3d 866, 869 (9th Cir. 2014). La Cour l'examinera  
 5 de novo, 28 USC § 636(b)(1), mais parviendrait aux mêmes conclusions sous le régime plus déférent  
 6 examen pour une commande non déterminante, *identifiant*. § 636(b)(1)(A). Les parties ont eu une discussion complète et équitable  
 sept possibilité de déposer des objections et de plaider pour et contre l'ordonnance. *Voir id.* § 636(b)(1).

## 8 **II. LA MOTION D'ANNULATION**

9 Cette affaire porte sur les droits et privilèges du droit d'auteur. Les parties et le magistrat  
 dix le juge a accordé une attention considérable aux droits d'auteur et à l'utilisation équitable de Watch Tower, mais a pris des mesures supplémentaires  
 11 complications soulevées par l'application du premier amendement au discours anonyme en ligne.  
 12 Ce n'était pas vraiment nécessaire pour répondre aux préoccupations en matière de liberté d'expression car « la loi sur le droit d'auteur  
 13 contient des logements intégrés au premier amendement. *Eldred c. Ashcroft*, 537 US 186, 219-20  
 14 (2003). La doctrine de l'utilisation équitable fournit tout ce qui est nécessaire pour équilibrer les intérêts concurrents de  
 15 le premier amendement et les lois sur le droit d'auteur. *Voir LA News Serv. v. Tullo*, 973 F.2d 791, 795 (9e  
 16 Cir. 1992) (notant que "les préoccupations du premier amendement sont... abordées dans le domaine du droit d'auteur  
 17 par le biais de la doctrine du « fair use » »); *Sarl Louis Feraud Int'l c. Viewfinder, Inc.*, 489 F.3d 474, 482  
 18 (2d Cir. 2007) ("[L]a doctrine de l'utilisation équitable englobe toutes les revendications du premier amendement dans le  
 19 domaine du droit d'auteur. (citation interne omise)). Il n'est pas nécessaire d'aller plus loin, ni de traiter équitablement  
 20 utiliser comme élément dans une enquête plus large du premier amendement.

21 L'approche de la parole anonyme était également problématique pour d'autres raisons. C'est un développement  
 22 domaine où les normes sont loin d'être établies. *Voir In re Anonymous Online Speakers*, 661 F.3d  
 23 1168, 1175-76 (9th Cir. 2011) (notant que les tribunaux ont « utilisé une variété de normes pour évaluer  
 24 si l'identité d'un locuteur anonyme doit être révélée »). Et le test en deux parties le  
 25 juge d'instance utilisé a été créé dans un contexte qui n'impliquait pas les éléments clés du droit d'auteur  
 26 ou le DMCA. *Voir* Dkt. N ° 18 à 8-9. *Highfields*, la source du test, impliquait des allégations  
 27 sonnantes dans la marque et la concurrence déloyale, mais pas le droit d'auteur ou l'utilisation loyale. *Voir Highfields*,  
 28 385 F. Sup. 2e à 972. *Fondation Art de Vivre*, que le juge d'instruction a également cité, avait une



1 réclamation pour violation du droit d'auteur, entre autres, mais le tribunal de district a expressément refusé de rendre une juste  
2 utiliser la détermination. *Fondation Art de Vivre*, 2011 WL 5444622 à \*6. Le tribunal de district  
3 suivi *Highfields* au lieu de cela, bien qu'il ait reconnu qu'un tribunal "pourrait considérer l'utilisation équitable  
4 arguments soulevés dans une requête en annulation. *Identifiant*. à \*7, \*8 n.6.

5 Tandis que le *Highfieldstest* a certainement un rôle dans certains cas de discours en ligne, ce n'est pas bien  
6 adapté à un litige de droit d'auteur. Cela soulève la question dans une certaine mesure parce que le premier amendement ne  
sept ne protège pas les discours anonymes qui enfreignent le droit d'auteur. *Voir Arista Records, LLC contre Doe 3*, 604  
8 F.3d 110, 118 (2d Cir. 2010) (« [D]ans la mesure où l'anonymat est utilisé pour masquer le droit d'auteur  
9 violation ou pour faciliter une telle violation par d'autres personnes, il n'est pas protégé par la Première  
dix Amendement. »). De plus, le critère n'a pas de place évidente pour l'enquête sur l'usage loyal. Les partis et  
11 le juge d'instance a considéré l'utilisation équitable dans le contexte de l'équilibre des préjudices, mais un bon  
12 on peut faire valoir qu'il convient beaucoup mieux pour déterminer s'il y avait une preuve *prima facie*  
13 de violation du droit d'auteur. Il y a aussi la considération prudentielle selon laquelle les tribunaux ne devraient pas passer  
14 sur les questions constitutionnelles en première instance lorsqu'une affaire peut être résolue pour d'autres motifs.  
15 *Voir Slack c. McDaniel*, 529 US 473, 485 (2000).

16 Par conséquent, la Cour ne voit aucune raison de s'attaquer aux problèmes généraux de discours en ligne lorsqu'un  
17 une analyse en vertu de la loi sur le droit d'auteur et de l'utilisation équitable fera l'affaire. L'utilisation équitable "permet au public d'utiliser non seulement des faits  
18 et les idées contenues dans une œuvre protégée par le droit d'auteur, mais aussi l'expression elle-même dans certaines circonstances.  
19 *Eldred*, 537 États-Unis à 219 ; *voir aussi Sony Corp. of America c. Universal City Studios, Inc.*, 464 États-Unis  
20 417, 432-33 (1984) (la loi sur le droit d'auteur "n'a jamais accordé au titulaire du droit d'auteur un contrôle total sur  
21 toutes les utilisations possibles de son œuvre »). Le Congrès a codifié quatre facteurs dans la Loi sur le droit d'auteur pour guider la  
22 détermination de l'utilisation loyale des œuvres protégées par le droit d'auteur. Dans la partie pertinente :

23 Nonobstant les dispositions des articles 106 et 106A, *l'utilisation loyale d'une œuvre protégée par le droit*  
24 *d'auteur*, y compris ces œuvres par reproduction en copies . . . à des fins telles que critique, commentaire,  
25 reportage d'actualité, enseignement (y compris plusieurs copies pour une utilisation en classe), bourse  
26 d'études ou recherche, *n'est pas une violation du droit d'auteur*. Pour déterminer si l'utilisation faite d'une  
27 œuvre dans un cas particulier est une utilisation loyale, les facteurs à prendre en compte doivent inclure -

28 (1) le but et le caractère de l'utilisation, y compris si cette utilisation est de nature commerciale ou à des fins éducatives à but non lucratif ;

1  
2  
3  
4  
5  
6  
sept  
8  
9  
dix  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28

(2) la nature de l'œuvre protégée par le droit d'auteur ;

(3) la quantité et l'importance de la partie utilisée par rapport à l'œuvre protégée dans son ensemble ; et

(4) l'effet de l'utilisation sur le marché potentiel ou la valeur de l'œuvre protégée par le droit d'auteur.

17 USC § 107 (nous soulignons).

Le principe clé ici est la détermination du Congrès selon laquelle l'utilisation équitable n'est pas une simple défense contre violation du droit d'auteur, mais plutôt une utilisation qui ne porte pas atteinte du tout. Comme notre circuit a conclu, le langage clair de l'article 107 signifie que "[l]'utilisation de l'air n'est pas seulement excusée par la loi, elle est pleinement autorisée par la loi. *Lenz contre Universal Music Corp.*, 815 F.3d 1145, 1151 (9ème Cir. 2016). "[N]'importe qui qui . . . fait un usage loyal de l'œuvre n'enfreint pas le droit d'auteur avec à l'égard d'une telle utilisation. » *Identifiant*. à 1152 (modifications dans l'original) (citant *Sony Corp.*, 464 États-Unis à 433).

L'utilisation équitable "est une utilisation non contrefaisante". *Identifiant*.

Par conséquent, si l'enquête sur l'usage loyal démontre que Darkspilver n'est pas en infraction avec Œuvres protégées par le droit d'auteur de la Watch Tower, l'assignation doit être annulée. Le seul but autorisé pour l'assignation en vertu du DMCA était de découvrir son identité en tant que contrevenant présumé au droit d'auteur pour protéger les droits d'auteur de Watch Tower. *Voir* 15 USC § 512(h)(2)(C) (exigeant « une déclaration sous serment à l'effet que le but pour lequel l'assignation est demandée est d'obtenir l'identité d'un contrefacteur présumé et que ces informations ne seront utilisées que dans le but de protéger les droits sous ce titre »). Si Darkspilver établit qu'il a fait un usage loyal des œuvres protégées par le droit d'auteur, aucun allégation de violation du droit d'auteur pourrait vraisemblablement être alléguée contre lui, et l'assignation serait ne pas être autorisé en vertu du DMCA.

Le juge d'instance a analysé les facteurs d'utilisation équitable de l'article 107, quoique dans un équilibre contexte difficile, et a constaté qu'ils pesaient tous en faveur de l'utilisation équitable. Dkt. N° 18 à 13-17. Étant donné qu'aucun droit d'auteur n'avait été enregistré pour la carte au moment de l'assignation, et d'autres facteurs ont rendu son statut de copyright douteux, le juge d'instance s'est concentré sur l'annonce de sollicitation. *Identifiant*. à 11. Entre autres déterminations, le juge d'instance a conclu que : (1) Darkspilver a utilisé le annonce de sollicitation à des fins de critique et de discussion critique, sans but lucratif ni commercial Gain; (2) l'annonce était un travail informatif et fonctionnel, par opposition à créatif, axé sur

1 donner des instructions sur la façon de faire un don en ligne ; (3) il s'agissait d'une seule page du novembre 2018  
2 le magazine Watchtower, et donc une petite partie de cette œuvre collective protégée par le droit d'auteur ; et (4)  
3 Watch Tower n'avait pas démontré une probabilité significative de préjudice à la valeur de son travail. *Identifiant.* à 13-  
4 17.

5 Après un examen de novo du dossier et des arguments des parties, la Cour conclut que  
6 Darkspilver a fait un usage équitable des documents de la Watch Tower. Cet examen a été facilité par le fait  
sept que les éléments de preuve saillants ne sont pas contestés de manière significative. Le dossier est bien développé, et ni  
8 La partie soutient que toute preuve matérielle à l'enquête sur l'utilisation équitable est manquante. Pour rationaliser la  
9 analyse, la Cour a supposé que Watch Tower avait mis au point un droit d'auteur pour l'annonce et le graphique  
dix avant de demander l'assignation. Cela place sans doute la Watch Tower plus que ce à quoi elle a droit,  
11 étant donné les questions sur le statut de copyright du graphique, *voir* Dkt. N° 18 à 11, mais le  
12 Cette hypothèse efface le pont des problèmes techniques collatéraux en faveur de la partie qui s'oppose à l'utilisation équitable.

13 Les facteurs d'utilisation équitable de l'article 107 ne sont pas destinés à être appliqués de manière isolée et  
14 manière mécanique. Ils devraient être explorés et pesés ensemble à la lumière de l'objectif du droit d'auteur.  
15 *Voir Campbell c. Acuff-Rose Music, Inc.*, 510 US 569, 578 (1994). Chaque application d'utilisation équitable est  
16 différent, et l'enquête doit porter sur les faits précis dont la Cour est saisie au cas par cas  
17 base. *Identifiant.* à 577. La doctrine "permet [et exige] des tribunaux d'éviter une application rigide de la  
18 loi sur le droit d'auteur alors que, à l'occasion, cela étoufferait la créativité même que cette loi vise  
19 favoriser. » *Identifiant.* (citation interne omise) (modification de l'original).

20 En ce qui concerne le premier facteur du but et du caractère de l'utilisation, la question clé est  
21 si la nouvelle utilisation était "transformatrice", c'est-à-dire si l'utilisation a ajouté un nouveau but ou  
22 sens à l'original. *Campbell*, 510 US à 579. Il n'y a aucun différend matériel que Darkspilver  
23 utilisé l'annonce et le graphique pour la critique et les commentaires d'une manière fondamentalement en contradiction avec Watch  
24 Objectifs originaux de la tour. Il les a mis sur un forum expressément dédié à la critique de Watch  
25 Tour par d'anciens membres, a réussi à générer un certain nombre de commentaires d'autres utilisateurs  
26 critique de Watch Tower, *voir* Dkt. n° 8-3, et a déclaré que son seul but était de critiquer le  
27 organisation et susciter des discussions à ce sujet, Dkt. n° 8-1 ¶ 9.  
28

1 C'était une utilisation transformatrice. Il est vrai qu'il a largement copié l'annonce et le tableau de sollicitation  
 2 dans leurs états d'origine et inchangés, mais des modifications physiques ne sont pas nécessaires pour qu'une nouvelle utilisation soit  
 3 transformatrice. *Voir, par exemple, Katz contre Google, Inc.*, 802 F.3d 1178, 1183 (11e Cir. 2015) (« L'utilisation de  
 4 une œuvre protégée par le droit d'auteur n'a pas besoin de modifier ou d'augmenter l'œuvre pour être de nature transformatrice. ») (citant  
 5 *AV ex rel. Vanderhye contre iParadigms, LLC*, 562 F.3d 630, 639 (4th Cir. 2009)); *Seltzer contre Green*  
 6 *Jour, Inc.*, 725 F.3d 1170, 1177 (9th Cir. 2013) (le travail peut être transformateur avec peu de  
 sept modifications ou commentaires sur l'original). Ce qui compte, c'est que Darkspilver a utilisé l'annonce et le graphique pour  
 8 exprimer "quelque chose de nouveau, avec un autre but ou un caractère différent, modifiant le premier avec de nouveaux  
 9 expression, sens ou message. *Campbell*, 510 US à 579. Le "quelque chose de nouveau" était  
 dix critique des pratiques de collecte de fonds et de collecte de données de Watch Tower, un droit d'utilisation équitable par excellence  
 11 expressément protégé par l'article 107. Cette utilisation a complètement transformé le but et l'expression  
 12 contenu de l'annonce et du graphique, que leur texte physique ait été modifié ou non. *Voir l'échantillon*  
 13 *Grp. Gestion. Sert. Ltd contre Bloomberg LP*, 756 F.3d 73, 83 (2d Cir. 2014) (« Les tribunaux  
 14 utilisations [de la reproduction inaltérée] transformatrices en mettant l'accent sur le but ou le contexte modifié de  
 15 l'œuvre, comme en témoignent les commentaires ou critiques qui l'entourent. » ); *Kelly contre Arriba Soft Corp.*  
 16 336 F.3d 811, 818-20 (9th Cir. 2003) (utilisation de copies exactes de photographies comme moteur de recherche  
 17 images miniatures transformatrices parce que l'utilisation originale en tant qu'œuvre d'art a été modifiée).

18 Il n'y a pas non plus de désaccord sérieux sur le fait que Darkspilver n'a pas utilisé les œuvres de Watch Tower pour une  
 19 des fins commerciales. Il a expressément déclaré que c'était vrai, Dkt. No. 8-1 ¶ 9, et Watch Tower  
 20 n'a apporté aucune preuve du contraire. Watch Tower fait un commentaire en passant que le  
 21 Les publications de Reddit pourraient avoir renforcé le statut de Darkspilver dans les médias sociaux, Dkt. N°21 à 19, mais ça  
 22 suggestion est entièrement concluante, et la Watch Tower n'explique jamais comment publier certaines critiques  
 23 des Témoins de Jéhovah sur un forum Reddit destiné aux anciens membres pourrait jamais traduire  
 24 en une entreprise à but lucratif pour Darkspilver.

25 Pour le deuxième facteur, une simple lecture de l'annonce et du graphique montre qu'ils étaient fortement en  
 26 la nature des documents fonctionnels et pédagogiques. Il s'agissait d'ouvrages factuels - des instructions sur  
 27 comment faire un don en ligne et un résumé des lois européennes sur les données potentiellement applicables - qui sont légères-  
 28 ans des œuvres créatives au cœur de la protection du droit d'auteur. *Campbell*, 510 États-Unis à

1 586 ;*Stewart c. Abend*, 495 US 207, 237 (1990) ("En général, l'utilisation équitable est plus susceptible d'être trouvée  
2 dans des œuvres factuelles que dans des œuvres de fiction. »);*Harper & Row Publishers, Inc. contre Nation Enters.*, 471  
3 US 539, 563-64 (1985). De plus, l'annonce de sollicitation avait été publiée avant Darkspilver  
4 utilisé, ce qui pèse également en faveur de l'utilisation équitable sous ce facteur. *Voir Kelly*, 336 F.3d à 820.

5 Dans le cadre de la troisième enquête, le dossier montre que Darkspilver a utilisé une approche quantitative et  
6 quantité qualitative des documents proportionnée à son message. *Voir Campbell*, 510 États-Unis à  
sept 586-87 ("[L]a portée de la copie autorisée varie selon le but et le caractère de l'utilisation.");  
8 *Kelly*, 336 F.3d à 820-21 (9th Cir. 2003) (le but de l'utilisation loyale revendiquée a rendu nécessaire la copie  
9 l'ensemble de l'œuvre, car en copier moins réduirait son utilité). Si l'annonce de sollicitation doit être  
dix traité comme une œuvre distincte, comme le suggère maintenant la Watch Tower, ou comme une page d'un ouvrage collectif, comme il  
11 était protégé par le droit d'auteur, Darkspilver a copié ce qui était raisonnablement nécessaire, ainsi que le tableau, pour  
12 rendre ses critiques et commentaires compréhensibles. Il ne s'est pas servi d'un surdimensionné  
13 partie des travaux de Watch Tower *vis-à-vis* son message critique.

14 Le quatrième facteur examine si la nouvelle utilisation a un effet sur le marché potentiel pour ou  
15 valeur des œuvres protégées par le droit d'auteur. *Voir Seltzer*, 725 F.3d à 1179. Ce facteur a été appelé le  
16 l'élément d'utilisation équitable le plus important car il protège l'incitation à créer. *Voir Harper & Row*,  
17 471 États-Unis à 566 ;*Sony Corp.*, 464 États-Unis à 450-51. Même ainsi, une « utilisation qui n'a pas d'effet démontrable  
18 sur le marché potentiel ou la valeur d'une œuvre protégée par le droit d'auteur ne doit pas être interdite » pour  
19 protéger cette incitation. *Sony Corp.*, 464 US à 450.

20 C'est la situation ici. Pour commencer, Watch Tower n'a présenté aucune preuve pour établir  
21 un marché potentiel ou une valeur pour l'annonce ou le graphique. Il n'est pas contesté que le magazine Watch Tower  
22 est distribué gratuitement aux lecteurs et que le tableau n'a pas été publié ou distribué  
23 extérieurement. De plus, l'utilisation par Darkspilver de l'annonce et du graphique à des fins critiques était fondamentalement  
24 contrairement aux objectifs de la Watch Tower. Il est peu probable que cette utilisation critique puisse se substituer  
25 pour les originaux et nuire ainsi à leur marché potentiel ou à leur valeur. Watch Tower n'était pas dans le  
26 entreprise de publier ou de concéder sous licence ses œuvres pour critiquer sa collecte de fonds et de données  
27 pratiques, ce qui supprime effectivement "la notion même" de préjudice potentiel ici. *Campbell*, 510  
28 US à 592. Watch Tower n'aimait sans doute pas, et était peut-être offensé par, l'utilisation de Darkspilver de

1 ses œuvres, mais cela ne satisfait pas l'enquête sur la perte de valeur.*Seltzer*, 725 F.3d à 1179. Le tableau  
2 a le facteur supplémentaire que Watch Tower n'a obtenu un certificat de droit d'auteur qu'après  
3 difficile l'utilisation de Darkspilver. Cela réduit encore plus toute possibilité de perte de valeur pour le graphique.  
4 *Voir Katz*, 802 F.3d à 1184 ("En raison de la tentative [du demandeur] d'utiliser le droit d'auteur comme instrument de  
5 censure contre les critiques non désirées, il n'y a pas de marché potentiel pour son travail. »).

6 Plutôt que d'établir un marché ou une valeur potentielle du droit d'auteur, Watch Tower spéculé  
sept que les publications de Reddit auraient pu détourner les visiteurs de son site Web. Dkt. n° 18 à 17 ;  
8 Dkt. N° 21 à 22-23. C'était la principale raison pour laquelle le juge d'instance a laissé passer l'assignation  
9 vers l'avant. Dkt. N° 18 à 17.

dix Le point n'est pas bien pris. Pour commencer, cela va à l'encontre du principe de droit selon lequel un détournement  
11 ou la suppression de la demande de la critique n'est pas une atteinte au droit d'auteur reconnaissable. Il y a un élément crucial  
12 différence entre « [une critique acerbe [qui ne fait] que supprimer la demande [et] le droit d'auteur  
13 contrefaçon[, qui] l'usurpe." *Campbell*, 510 US à 592 (entre parenthèses dans l'original et citant  
14 *Fisher c. Dees*, 794 F.2d 432, 438 (9th Cir. 1986)). Une parodie, par exemple, peut "tuer [] la demande de  
15 l'original » sans porter atteinte au droit d'auteur. *Identifiant*. à 591-92.

16 Cela rend la prémisse de la théorie du préjudice de la Watch Tower douteuse en droit.  
17 La Watch Tower n'a également fait aucun effort pour présenter des faits qui auraient pu rendre sa théorie moins  
18 spéculatif, comme la preuve d'une réduction ou d'une modification du trafic sur le site Web après la publication des messages Reddit  
19 fabriqué. La Watch Tower n'explique pas non plus comment les messages étaient même capables d'usurper le droit d'auteur  
20 évaluer. Il ne s'agit pas d'un cas où une copie contrefaite d'une œuvre a été piratée pour capter les ventes de l'original  
21 créateur aurait dû faire. Au contraire, Darkspilver a utilisé les documents de la Watch Tower dans un  
22 manière totalement différente et critique de l'utilisation de la Watch Tower.

23 Dans l'ensemble, Watch Tower ne conteste de manière significative aucune des preuves d'utilisation équitable dans le  
24 enregistrement. Au lieu de cela, il offre le défi général que l'enquête est "terriblement prématurée" parce que  
25 L'utilisation équitable est une défense affirmative qui ne peut être prise en compte que si et jusqu'à ce qu'une plainte soit déposée.  
26 Dkt. No. 21 à 18. C'est une proposition surprenante étant donné que la Watch Tower devait  
27 évaluer l'utilisation équitable avant d'envoyer son avis de retrait à Reddit, *Lenz*, 815 F.3d à 1153, et que  
28 Watch Tower et son avocat ont déclaré qu'ils avaient fait cela, *voir* Dkt. n° 21 à 5 ; Dkt. N° 12

1 ¶ 3. Ils ne sont pas bien placés pour dire maintenant que l'enquête doit attendre. De plus, Watch Tower  
2 n'a pas démontré qu'il manque des preuves matérielles pour l'analyse de l'utilisation équitable, ou qu'il a  
3 été désavantagé de quelque manière que ce soit en examinant l'utilisation équitable pour la requête en annulation.

4 La position de Watch Tower est également contraire à la loi. Notre circuit a expressément jugé que  
5 appeler l'utilisation équitable une défense affirmative "est un abus de langage". *Lenz*, 815 F.3d à 1152. L'usage loyal est un  
6 utilisation autorisée, et par conséquent est « distincte des moyens de défense affirmatifs où une utilisation porte atteinte à un  
sept droit d'auteur, mais il n'y a aucune responsabilité en raison d'une excuse valable, par exemple, l'utilisation abusive d'un droit d'auteur. *Identifiant*. à 1153.

8 Curieusement, bien que ces avois soient clairs comme le jour *Lenz*, Watch Tower n'a pas reconnu  
9 eux dans ses mémoires, même s'il a cité *Lenz* pour d'autres usages. *Voir, par exemple*, Dkt. 21 à 5, 23.

dix Watch Tower suggère également que Darkspilver a transformé la motion d'annulation en un  
11 une « enquête religieuse » inappropriée en se référant à des sanctions potentielles d'évitement et d'exclusion.  
12 Dkt. N ° 21 à 17. Pas si. Watch Tower est parfaitement libre d'organiser sa discipline interne  
13 pratique comme bon lui semble, sans ingérence des tribunaux. *Voir Paul*, 819 F.2d à 879-80. Comme cela  
14 l'ordonnance précise, ces considérations ne jouent aucun rôle dans l'analyse de l'utilisation équitable, et le  
15 La Cour ne s'est appuyée sur eux pour aucune des conclusions en l'espèce. Ils sont un non-événement aux fins de  
16 cet ordre.

17 Par souci d'exhaustivité, la Cour rejette également la suggestion de la Watch Tower selon laquelle  
18 Darkspilver a attendu trop longtemps pour s'opposer à l'assignation. Watch Tower fait référence à une date limite pour  
19 objections au titre de l'article 45, *voir* Dkt. No. 21 à 9, mais cela ne s'applique qu'à la personne commandée  
20 répondre à l'assignation. Nourris. R. Civ. P. 45(d)(2)(B). C'était Reddit, à qui la citation à comparaître  
21 était dirigée. Darkspilver a été autorisé à se déplacer pour annuler de manière « opportune », *identifiant*. 45(d)(3),  
22 ce qu'il a fait.


## 23 CONCLUSION

24 Le dossier établit que Darkspilver a fait un usage équitable de l'annonce et du graphique de la Watch Tower.  
25 Par conséquent, il n'a pas enfreint les œuvres protégées par le droit d'auteur de Watch Tower, et il n'y a aucun fondement dans le  
26 DMCA pour une assignation à comparaître pour forcer la divulgation de son identité. Il ne s'agit pas de limiter  
27 divulgation à un avocat extérieur seulement, mais cette divulgation n'est pas du tout autorisée par la loi. La  
28

1 requête en annulation est accordée.

2 **C'EST AINSI ORDONNÉ.**

3 En date du : 2 mars 2020

4  
5   
6 \_\_\_\_\_  
7 JAMES Uni Juge

8 sept

9

10

11 dix

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

Tribunal de district des États-  
Unis District nord de Californie